

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Na poslovni broj: St-104/2020

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **Naziv: FORTENOVA GRUPA d.d.**
OIB: 88035992407
Adresa: Marijana Čavića 1, Zagreb
*punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o. OIB: 46736017727 sa sjedištem u
Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII*

Stečajni dužnik: **Naziv: AGROKOR PROJEKTI d.o.o. u stečaju**
OIB: 89707684154
Adresa: Trg Dražena Petrovića 3, Zagreb

Dostaviti: naslovu e - komunikacijom;

Prilog: Presuda posl br. P-1167/2021 od 22.04.2025. godine kao **Prilog 1**,

Primjerci: 1x (jednostruko)

ODGOVOR NA ŽALBU
vjerovnika Ivica Todorića

ODGOVOR NA ŽALBU

- I/** Naslovni sud je 8.12.2025. godine na e-oglasnoj ploči objavio Žalbu stečajnog vjerovnika od 05.12.2025. godine (u daljnjem tekstu: „Žalba“) izjavljenu protiv Rješenja naslovnog suda od 27.11.2025. godine posl. br. gornji (u daljnjem tekstu: „Rješenje“), a kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića.

Stečajni vjerovnik u otvorenom roku podnosi odgovor na žalbu, a kojim osporava navode iz Žalbe kao neosnovane u cijelosti, a sve kako je obrazloženo u nastavku.

III/ Obrazloženje

- 2.1. Navodi vezani uz ovlaštenja skupštine vjerovnika o imenovanju drugog stečajnog upravitelja te procesnim ovlaštenjima suda su potpuno neutemeljeni.

Čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: „SZ“) propisano je da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja.

St. 3. istog članka SZ-a je propisano da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. St. 4. istog članka je nadalje propisano da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz članka 77. st. 2. i 3. SZ-a.

Imajući u vidu jasne zakonske odredbe te nedvojbeno ovlaštenje skupštine vjerovnika da na bilo kojem ročištu može donijeti odluku o odabiru novog stečajnog upravitelja, navodi iz Žalbe da bi u konkretnom slučaju prvostupanjski sud donosio odluku o imenovanju su potpuno promašeni.

Prvostupanjski sud u konkretnom slučaju ne donosi niti je ovlašten donositi odluku kojom imenuje stečajnog upravitelja, već isključivo deklaratornu odluku kojom potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja u smislu čl. 87. st. 3. SZ-a.

Dokazi: Uvid u zapisnik od 24.11.2025. godine, uvid u spis

- 2.2. Stečajni vjerovnik ističe da je potpuno pogrešan zaključak stečajnog vjerovnika Ivica Todorića iz Žalbe da prvostupanjski sud nije bio ovlašten dopustiti dopunu dnevnog reda s odlukom o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

- 2.2.1. Prije svega se ističe da se odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja ne može smatrati dopunom dnevnog reda. Naime, radi se o jasnom i nedvosmislenom ovlaštenju skupštine vjerovnika da u smislu čl. 87. st. 1. SZ-a može na bilo kojem ročištu umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja.

Imajući u vidu jasnu odredbu čl. 87. st. 1. SZ-a, odluka o imenovanju novog stečajnog vjerovnika kao takva ne mora biti na dnevnom redu, već se donošenje predmetne odluke može predložiti u bilo kojem trenutku tijekom ročišta. Naime, primjenjivim odredbama SZ-a nije propisano da prijedlog odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja podliježe pravilima propisanim odredbom čl. 104. SZ-a. U tom dijelu pravo

vjerovnika imenovati novog stečajnog upravitelja ograničeno je jedino činjenicom da takav prijedlog mogu podnijeti stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, što bi upućivalo na odgovarajuću primjenu odredbe čl. 104. SZ-a, ali bez podnošenja posebnog prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika. Naime, upravo odredba čl. 87. st. 1. SZ-a kao *lex specialis* daje ovlaštenje vjerovnicima imenovati novog stečajnog upravitelja na bilo kojem ročištu vjerovnika (PŽ-4463/2022).

Dakle, imenovanje drugog stečajnog upravitelja je zakonska ovlast skupštine vjerovnika te kao takva uopće ne mora biti uvrštena na dnevni red skupštine vjerovnika. Bitno je istaknuti da iz samog zapisnika sa skupštine vjerovnika proizlazi da su za donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja glasali vjerovnici koji imaju pravo glasa, i to potrebnom većinom, slijedom čega se neosnovano osporava pravilnost pobijanog Rješenja.

- 2.2.2 Neovisno o navedenom, stečajni vjerovnici su ovlašteni na samoj skupštini vjerovnika predlagati dopune dnevnog reda i/ili davati kontra prijedloge pojedinim odlukama koje su sadržane na dnevnom redu skupštine.

Primjenjive odredbe SZ-a obvezuju stečajnog suca da prilikom sazivanja skupštine vjerovnika javno priopći vrijeme, mjesto te dnevni red skupštine. Međutim, to ni na koji način ne sprječava skupštinu vjerovnika da predloženi dnevni red izmijeni, odnosno dopuni.

Skupština vjerovnika o tome odlučuje na način kako je propisano odredbom čl. 105. i 106. SZ-a, uz ovlaštenja propisana čl. 107. SZ-a. U tom smislu se sama odluka o dopuni dnevnog reda donosi po pravilima koja vrijede za donošenje odluka na skupštini vjerovnika, odnosno većinom glasova prisutnih vjerovnika s pravom glasa.

Dakle, javnom objavom poziva za skupštinu vjerovnika prvostupanjski sud je u cijelosti ispunio svoje obveze iz SZ-a te su svi vjerovnici uredno obaviješteni o datumu održavanja skupštine i osnovnom dnevnom redu, uz zakonom jasno propisanu mogućnost da skupština vjerovnika koristi svoje ovlasti iz čl. 105., 106. i 107. SZ-a.

Dokazi: Uvid u zapisnik od 24.11.2025. godine, uvid u spis

- 2.3. U odnosu na navode vezano pravo glasa stečajnog vjerovnika Ivice Todorića ističe se da je prvostupanjski sud postupio sukladno čl. 106. st. 4. SZ-a.

Naime, prvostupanjski sud je prijedlog da se stečajnom vjerovniku Ivici Todoriću omogući pravo glasovanja stavio na glasovanje vjerovnicima s pravom glasa te su isti s većinom od 100% glasova odbili takav prijedlog, a što je nedvojbeno vidljivo iz zapisnika sa skupštine vjerovnika.

Pored toga je i ranija stečajna upravitelja Snježana Vrkljan glasovala protiv priznavanja prava glasa vjerovniku Ivici Todoriću za osporenu tražbinu. U tom smislu su svi prisutni vjerovnici s pravom glasa te stečajna upraviteljica jednoglasno donijeli odluku da se vjerovniku osporene tražbine Ivici Todoriću ne priznaje pravo glasa.

Uzgredno se ističe notorna činjenice da vjerovnik osporene tražbine Ivica Todorić nije ovlašten glasovati o predmetnoj odluci budući da kao takav u tom trenutku nema pravo glasa.

Dakle, postignut je jednoglasan sporazum između svih vjerovnika s pravom glasa i stečajnog upravitelja da se vjerovniku osporene tražbine Ivici Todorću ne prizna pravo glasa te je u tom smislu prvostupanjski sud donio ispravu odluku i postupio sukladno ovlastima iz čl. 106. st. 4. SZ-a.

Opreza radi se ističe da vjerovnik osporene tražbine Ivica Todorčić u niti jednom slučaju ne bi imao pravo glasa budući je njegova tražbina inicijalno prijavljena s osnove zajma kojim se nadomješta temeljeni kapital.

U tom smislu bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda, čiji vjerovnici nisu pozvani prijaviti tražbine niti imaju pravo glasa. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz prvostupanjske Presude posl br. P-1167/2021 od 22.04.2025. godine.

Dokazi: Uvid u zapisnik od 24.11.2025. godine, Presuda posl br. P-1167/2021 od 22.04.2025. godine kao **Prilog 1**,

- 2.4. Stečajni vjerovnik također smatra potrebnim istaknuti da je vjerovnik osporene tražbine Ivica Todorčić na samoj skupštini vjerovnika na izričit upit uređujućeg suda potvrdio da je suglasan s odlukama koje su donesene.

Naime, isti je na izričit upit uređujućeg suca iskazao da ne stavlja nikakav zahtjev ili prigovor sucu u odnosu na održanu skupštinu i donesene odluke u smislu čl. 108. SZ-a.

Dakle, vjerovnik osporene tražbine Ivica Todorčić je na taj način de facto potvrdio zakonitost skupštine te odluka donesenih na predmetnoj skupštini vjerovnika.

- III/ Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu u cijelosti odbiti Žalbu kao neosnovanu.

**Stečajni vjerovnik
po punomoćniku**